

הזמנה לדין וכתב אישום על-פי התקנות לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב-1982

לשימוש בית המשפט

מספר התיק במשטרה **90-2-0054869-2** 1

המוחזק **חידת תנועה ארצית** **1** הנרגז **2** נוסע כרכב **3** תוקף רגל/ רכב אוטומטי **4** ככל הרכב **0** ביטול דרישה **60** סמל החלטה המשטרתית

מס' סמ"ח **0000000000** מס' נייב **0000000000** מס' רישון **0000000000** מס' רישון **0000000000** מס' רישון **0000000000**

הנדן נאשם/ת בזה: **1** תיאור העובדות המהוות את העבירה - פרטי הרכב (ושלם פרטיהם תעבורה שרכב מעורב בזה) **2** סוג לוחית **3** סוג הרכב **4** צבע הרכב **5** תוזה הרכב

מס' תאריך **12/12/08** תאריך **12/12/08** האם נסעו **1** בטה **2** **1-14 DUP 15 : 2** לשימוש סדרי

מס' מכתב **2** מס' הרכוש **3** נכס **4** נכס כמס' **5** נכס כמס' **6** מס' בית/קום

התאור המקום **רח' הירון 24, אולס** **7** מס' מכתב **70603**

מחיר (לאחר הפחתה) **ק"ש** מחיר מותר **ק"ש** קמ"ש

מס' מכתב **LT 20-20** מס' מכתב **5000 IL** מס' מכתב **BEE III IL**

הנדן מוזמן/ת להתייצב בתאריך **18/03/09** בצהר **0930** כדי להישפט על האשמות(ות) הנ"ל, וזאת בהמשך ההזמנה מעבר לזך.

בית משפט השלום לתעבורה ב" (סמן ב-א את בית המשפט הנבחר)

שם בית המשפט **תל אביב** סמל **10**

ראו רשימת כתובות בלב ההזמנה

תאריך **12/12/08** יחידה **אשראק**

מס' עורך ההזמנה המוסר: **92/207** דרכו **1** מס' עורך **1** מס' עורך **1**

תאריך פסילה יחיד

עדי תביעה: **1 (1)** מס' מעורר זמני **1004022** **1 (2)** מס' מעורר זמני **1004022**

מס' מעורר זמני **1004022** **1004022**

מסי התיק תת"ע 1079-03-09

תאריך ישיבה: 18 מרץ 2009

סגור ע"ד נוכח / לא נוכח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפני כבוד השופטת מגי כהן

סקוליון ארטור

הופיע התובע ג.נ.ג. הנאשם סקוליון ארטור נכח / לא נוכח
כתב האישום נקרא ואזני הנאשם, ונשאל מה תשובתו לאישום.
תשובת הנאשם/הסגור בשם הנאשם

שעה: להוכחות/להקראה/לטיעונים לעונש/ לתזכורת התביעה / לתזכורת צדדים.
ערכות עצמית / חקדה בסך: שקל חדש.

השופטת מגי כהן

ניתן היום בפומבי היום י"ב אדר תשס"ט 18 מרץ 2009

פסק דין

הכרעת הדין

הנאשם / הסגור הודה בכל העובדות הנטענות בכתב האישום.
הנאשם הודה בכתב בכל העובדות הנטענות בכתב האישום כלי לסגור עובדות נוספות שיש בהן כדי לשנות את תוצאות המשפט.
הנאשם הוזמן לדיון כדין: התובע הגיש אישור על המצאת הזמנה לנאשם נכח בדיון קודם ויודע מועד הדיון. הנאשם לא התייצב ולא השיב בכתב לכתב האישום. אני רואה בכך תודאה בעובדות הנטענות בכתב האישום.
לפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיעו בהתאם.

ניתן והודע לנאשם היום י"ב אדר תשס"ט 18 מרץ 2009

טיעונים לעונש:

הנאשם / סגור

התובע: קטע ארבע, כרטיס ארבע, סוף

מוגש גיליון הרשעות ומסומן ת.1.

גזר דין

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 300 ש"ח או ימי מאסר שישה תמורתם.
הנני מסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 35 יום.

הנני מסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 4 יום.
הנני מורה על הפעלת/הארכת עונש של פסילה רשיון הנהיגה/מאסר למשך 3 ימים.
כפי שנופסק על תנאי בימי"ש ביום בתיק. לריצוי באופן חופף/מצטבר.

הנני מורה על הארכת עונש של פסילה/מאסר על תנאי כפי שנופסקו בבית משפט ביום בתיק.
וואת למשך חודשים.

אני דן את הנאשם ל ימי/חדשי מאסר בפועל החל מיום והתנאי
וואת על תנאי למשך

הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של שנים מעבירה על
הוא

הנאשם יחתום על התזייבות בסך ש להימנע במהלך שנים מעבירה על
יחתום, עד ליום יאסר למשך

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן בפומבי היום י"ב אדר תשס"ט 18 מרץ 2009

החלטה

- 1. רשיון הנהיגה יופקד בבית משפט לא יאוחר מיום וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רשיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רשיון נהיגה בתוקף, יפנה למוזכרות בית המשפט.
- 2. קנס יחולק ל תשלומים שווים ורצופים בני ש כל אחד החל מיום היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

השופטת מגי כהן



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

1

בפני כב' השופט גיל קרזבום

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אלכסנדר סקודיאקוב

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אלי גורן

ב"כ הנאשם: עו"ד ניר בוכמן

הנאשם: בעצמו

פרוטוקול

הכרעת דין

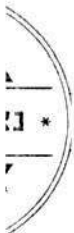
החלטתי לזכות את הנאשם.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין נהיגה בשכרות בניגוד לסעיפים 62 (3), 64 ב. (א), 39 (א) לפקודת התעבורה וסעיף 169 (א) לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום ביום 12.12.08 נהג הנאשם שיכור לאחר שבדגימת אוויר נשוף שלקחה ממנו נמצא ריכוז של 600 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

2. עיקר המחלוקת בתיק נוגעות לשאלת מיומנות המפעיל, אמינותה של בדיקת הכיול נוכח אי בהירות באשר ל"זהות" בלון הגז אשר שימש לביצוע הבדיקה ושאלת קיומן של אינדיקציות נוספות (מלבד בדיקת הנשיפה) להוכחת שכרותו של הנאשם.





בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

ראיות התביעה

3. מטעם המאשימה העידו שני השוטרים אשר נכחו באירוע.

עד תביעה מס' 1 רס"מ לוי עפר ערך את דו"ח העיכוב ת/1 בו צוין מפני הנאשם כי שתי חצי בירה ודו"ח הפעולה ת/2 בו תיאר העד באופן כללי את הפעולות אשר בוצעו על ידו ועל ידי מפעיל. בחקירתו הראשית אישר תוכן המסמכים. בחקירתו הנגדית העיד כי עיכב את הנאשם בשעה 01:42, בהמשך העבירו לשוטר ניקולאס לביצוע בדיקת הנשיפה והוסיף כי הנאשם לא עישן עובר לבדיקה הגם לא רשם זאת בדו"ח אך הוא מסיק זאת מהאופן בו הוא נוהג לטפל בחשודים במקרים דומים (עמ' 4 ש' 13 לפרוטוקול).

4. עד התביעה מס' 2 רס"מ ניקולאס ערך את כתב האישום וההזמנה לדין שם נרשמו גם נסיבות המקרה (ת/3), דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעו ינשוף בו צוין כי הנאשם לא שתה, לא אכל, לא הקיא 15 דקות לפני הבדיקה וכן לא עישן 5 דקות לפני הבדיקה (ת/4), ביצע את בדיקת הנשיפה וחתם על פלטי הינשוף (ת/5), ביצע בדיקת כיול (ת/6), ערך דו"ח פעולה באכיפת נהיגה בשכרות הכולל שיחה ראשונית והתרשמות, בדיקת נשיפון, מבחן ביצוע, טופס תחקור חשוד ודרישה להיבדק בבדיקת נשיפה (ת/7). באמצעות העד הוגש עותק מדף מיומן הכיול של המכשיר (ת/8). בחקירתו הנגדית אישר כי אינו זוכר את האירוע הספציפי ומעיד על פי המסמכים שערך. העיד כי הוא זה שעיכב את הנאשם, ביצע את בדיקת הנשיפון, המתין עמו עד לביצוע בדיקת הנשיפה וכי הנאשם לא הועבר אליו משוטר אחר לצורך ביצוע הבדיקה (עמ' 6 ש' 18 לפרוטוקול). עוד העיד כי הנאשם לא עישן עובר לבדיקה. אישר כי בין שתי הנשפיות התקינות היתה נשיפה אחת פסולה ובהקשר זה שלל את הטענה כי נשיפה פסולה מחייבת לבצע את כל המדידה מחדש (עמ' 7 ש' 23 לפרוטוקול). העיד כי ביצע את בדיקת הכיול במשרד והערך על בלון הכיול היה 352 (עמ' 8 ש' 11 לפרוטוקול). אשר לבדיקת המאפיינים (מבחן ביצוע) העיד כי למרות שהנאשם עבר את המבחנים בהצלחה התרשם משכרות בינונית זאת, נוכח בדיקת הנשיפון וריח האלכוהול שנדף מפיו (עמ' 9 ש' 9-3 לפרוטוקול).

ראיות ההגנה

5. ההגנה ויתרה על עדותו של הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

1 מטעם ההגנה העיד רס"ב הרצל כהן אישר משטרה אשר ביצע את הבדיקות התקופתיות
2 למכשיר הינשוף. לאור העובדה שמדובר באיש משטרה החתום על תעודות עובד ציבור
3 אותם בקשה גם המאשימה להגיש, התרתי לב"כ הנאשם לחוקרו בחקירה נגדית.
4
5 העד ביצע ביום 10.12.08 ביקורת תקופתית למכשיר הינשוף וחתם על טופס הביקורת (נ/1),
6 אישר כי כרטיס המכשיר (נ/2) שייך למכשיר בו בוצעה המדידה וחתם על תעודת עובד
7 הציבור (נ/3) בכל בנוגע לביקורת שביצע למכשיר הינשוף ביום 10.12.08. העד אישר כי
8 הבלון אשר שימש לכיול המכשיר הסתיים בספרות 096 ותחולתו היתה 349.1 מ"ג.
9
10 בנוסף הוגש מדריך הפעלת מכשיר הינשוף (ת/4).

סיכומי הצדדים

11
12
13
14 6. בסיכומיה טענה המאשימה כי הבדיקה נערכה על ידי מפעיל מיומן ומוסמך, כי בוצעו כל
15 הפעולות הרלוונטיות כפי שעולה מהדוחות השונים וכי המכשיר עצמו נמצא תקין בהתאם
16 לבדיקות התקופתיות והאישורים שהוגשו. עוד הדגישה המאשימה כי הנאשם בחר שלא
17 להעיד להגנתו עובדה המחזקת את ראיות התביעה.
18
19 7. ההגנה בסיכומיה טענה כנגד מיומנות המפעיל, ציינה כי לא הוכח כי העד ניקולאס מוסמך
20 להפעיל ינשוף, לא הוכח כי הנאשם נמנע מעישון עובר לבדיקה ובהקשר כי לא נכח עמו
21 שוטר במהלך כל פרק ההמתנה מרגע עיכובו ועד לבדיקת הנשיפה וכי קיימות בהקשר זה
22 סתירות בין גרסת עדי התביעה. טענתה המרכזית של ההגנה כוונה כלפי כיולו של מכשיר
23 הינשוף והאפשרות שהבלון אשר שימש לצורך הכיול אינו הבלון המצוין בכרטיס המכשיר,
24 עובדה אשר אינה מאפשרת הסתמכות על תוצאות בדיקת הינשוף. עוד טענה ההגנה כי לא
25 בוצעו שתי נשיפות תקינות רצופות. אשר להתרשמותו השוטר לפיה הנאשם היה נתון תחת
26 השפעה בינונית של אלכוהול, טענה ההגנה כי הנאשם עבר את כל "מבחני הביצוע" בהצלחה
27 ואין בעובדה ששתה ונדף מפיו ריח של אלכוהול כדי ללמד על היותו שיכור.
28

דיון והכרעה

מיומנות מפעיל הינשוף והאם במקרה זה הבדיקה בוצעה כראוי



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ' סקודיאקוב

מיומנות המפעיל

1
2
3 8. לאחר שבחנתי את הראיות בתיק לא מצאתי כי יש ממש בטענות ההגנה ככל שהדבר נוגע
4 למיומנות המפעיל השוטר ניקולאס אליאס. אכן העד ניקולאס לא הציג תעודת מפעיל
5 ינשוף, עם זאת, ההגנה לא הציגה לעד זה שאלות באשר להסמכתו כמפעיל ינשוף ולא בקשה
6 את הצגתה תעודת המפעיל. בת/4 "דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף" רשם
7 השוטר ניקולס כי הוא "מוסמך להפעיל ינשוף אלכוהולמטר מסוג דרגר MK III7110".
8 אילו בקשה ההגנה לחלוק על עובדה זו היה עליה לחקור את העד בעניין או לכל הפחות
9 לבקש כי תוצג תעודת המפעיל – ראה בהקשר זה ע"פ 7090/09 אופיר שבו נ' מ. ישראל.
10 מחוזי תל-אביב פסק דין מיום 11.6.09 – סעיף 23.

11
12 לא מצאתי בעדותו של מר ניקולאס כדי ללמד על חוסר מיומנות בהפעלת הינשוף. בהקשר
13 זה אינני סבור כי על המפעיל לדעת את האופן המדויק בו פועל המכשיר. על המפעיל לשלוט
14 בהפעלתו של המכשיר ובביצוע הבדיקה בהתאם להוראות ההפעלה ואי ידיעת מונח טכני
15 כזה או אחר אינו מצביע בהכרח על חוסר מיומנות בהפעלה.

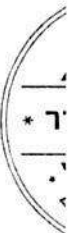
בדיקת "אוויר חופשי"

17
18
19 9. לטענת ההגנה לא בוצעה במקרה זה בדיקת אוויר סביבה "בלנק סמפל" ואין להסתפק
20 בהקשר זה בדברי המפעיל כי "המכשיר עושה זאת לבד" (עמ' 8 ש' 5 לפרוטוקול). לא
21 ברורה טענת ההגנה בהקשר זה מאחר ומכשיר הינשוף אכן מבצע בדיקה זו באופן עצמאי.
22 אמנם תוצאות בדיקה זו אינן נרשמות על פלט הבדיקה, אך אין בכך די לפסול האת
23 הבדיקה וניתן להסתפק ברישום "בלנק 0" על גבי הפלט. ראה בהקשר ת 11893/07 מ.
24 ישראל נ' עוזרי (תעבורה ירושלים – פסק דין מיום 7.3.10 שניתן במותב שלושה שופטים).

האם יש צורך בשתי נשיפות תקינות רצופות

26
27
28 10. לטענת ההגנה יש לפסול את הבדיקה מהטעם שבין שתי הנשיפות התקינות בוצעה נשיפה
29 פסולה דבר המחייב את ביצוע כל הבדיקה מחדש על מנת שתתקבלנה שתי נשיפות תקינות
30 ברצף. אין בידי לקבל טענה זו ולא מצאתי בהוראות החוק ו/או מדריך הפעלת המכשיר
31 דרישה מסוג זה. הדרישה היא לשתי נשיפות תקינות במסגרת הבדיקה, דרישה שמולאה
32 במקרה זה.

33





בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

האם הנאשם אכל ו/או שתה ו/או הקיא ו/או עישן עובר לבדיקה

1

2

3 11. מדו"ח הפעולה באכיפת נהיגה בשכרות (ת/7 סי' 9) עולה כי מרגע עיכובו של הנאשם ועד

4 לביצוע הבדיקה הנאשם לא אכל, לא שתה, לא עישן ולא הקיא. הדברים אף צוינו בטופס

5 "דין וחשבון על בדיקת שכרות" (ת/4 סי' 4). אמנם בטופס התחקור שבת/7 נרשם כי הנאשם

6 נהג שיכור בשעה 02:02 ולכאורה עברה דקה אחת בלבד מרגע עיכובו ועד לביצוע הבדיקה

7 ומכאן שלא היתה המתנה של 15 דקות. לאחר שעיינת בכל חומר הראיות ובעדות השוטרים

8 ברור כי מדובר בטעות רישום. כל יתר הדוחות והמזכרים מציינים כי הנאשם עוכב בשעה

9 01:42 (ראה דו"ח עיכוב ת/1, דו"ח פעולה ת/2, הזמנה לדין ת/3 והעמוד הראשון בת/7)

10 ובדיקת הנשיפה בוצעה בשעה 02:02. בהקשר זה אני מקבל את הסברו של השוטר ניקולס

11 לפיו השעה 02:02 אשר נרשמה בת/7 סי' 9 מתייחסת לשעה בה בוצעה בדיקת הנשיפה (עמ' 6

12 ש' 12 לפרוטוקול) הסבר המתיישב עם הזמנים שנרשמו בשאר המוצגים ובפלט הנשיפה

13 ת/5.

14

15 ויודגש, כי הנאשם עצמו נמנע ממתן עדות בבית המשפט ולא שמענו מפיו כי חלפו פחות מ-

16 15 דקות מרגע עיכובו ועד לביצוע הבדיקה.

17

18 12. בכל הנוגע לשאלה מי פיקח על הנאשם בזמן ההמתנה לבדיקה, אינני מקבל את טענת

19 ההגנה לפיה לא הוכח פיקוח רצוף. אמנם העד לוי עפר העיד כי "העביר" את הנאשם

20 לשוטר ניקולס לצורך ביצוע הבדיקה (עמ' 4 ש' 3 לפרוטוקול) בעוד שהעד ניקולס טען כי

21 הנאשם כלל לא הועבר אליו, אלא היה תחת פיקוחו מרגע עיכובו ועד לביצוע בדיקת

22 הנשיפה (עמ' 6 ש' 18 לפרוטוקול). אני מאמץ בהקשר זה את עדותו בפני של השוטר ניקולס

23 לפיה פיקח על הנאשם במהלך זמן ההמתנה. מעיון בחומר הראיות עולה כי היה זה השוטר

24 ניקולס אשר ביצע את בדיקת הנשיפון מיד לאחר עיכובו של הנאשם, ביצע את השיחה

25 הראשונית עמו, את "מבחן הביצוע", דרש מהנאשם לבצע את בדיקת הנשיפה ובהמשך ביצע

26 אותה. עולה כי השוטר ניקולס נכח והיה מעורב בכל הפעולות שבוצעו עם הנאשם מרגע

27 עיכובו ועד לביצוע הבדיקה.

28

29 הנאשם עצמו נמנע ממתן עדות בבית המשפט ולא הונחה בפני בית המשפט ראיה אחרת

30 ממנה ניתן ללמוד כי הנאשם לא היה תחת פיקוחו של השוטר ניקולס מרגע עיכובו ועד

31 לביצוע הבדיקה.

32





בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

1
2 13. לאור כל האמור לעיל אני קובע כי הבדיקה ב"שטח" בוצעה כראוי, זאת, בטרם דיון בשאלת
3 כיולו של המכשיר.
4

5 **האם מכשיר הינשוף כויל כנדרש בתחילת המשמרת?**
6

7 14. תנאי מקדמי לבדיקת נשיפה תקינה לצורך ביסוס הרשעה בעבירת שכרות הינו הוכחת כיולו
8 התקין של מכשיר הינשוף.
9

10 הוגש פלט הכיול ת/6 ממנו עולה כי השוטר ניקולס ביצע בדיקת כיוול ביום 11.12.08 שעה
11 23:07 (כשלוש שעות לפני בדיקת הנשיפה). מפלט הכיול ת/6 עולה כי נמדד ערך של 344
12 מ"ג ביחס לערך בלון הכיול שעמד על ריכוז גז של 349.1 מ"ג. מכאן שלכאורה בדיקת
13 הכיול נמצאה תקינה ובמרווח הטעות הקבוע בתקנות התעבורה.
14

15 טענתה של ההגנה נוגעת לאפשרות שבדיקת הכיול בוצעה באמצעות בלון שלא נבדקה
16 תקינותו ואין לא כל רישום בכרטיס המכשיר. יש ממש בטענתה זו של ההגנה. בכרטיס
17 המכשיר (נ/2) נרשם כי ביום 6/11/08 (או 6/10/08 – רישום לא ברור) הוחלף בלון כיוול
18 המסתיים בספרות 984 בבלון כיוול חדש המסתיים בספרות 096 אשר נבדק ונמצא תקין.
19 ביום 25.1.09 בוצעה החלפה נוספת של בלון הכיול ונרשם כי הוחלף בלון המסתיים בספרות
20 737 בבלון המסתיים בספרות 335. עולה כי אין רישום בכרטיס המכשיר באשר למועד
21 החלפתו של בלון מסי 096 בבלון מסי 737 ולמעשה קיים נתק ב"שרשת החלפת הבלונים"
22 ואין כל רישום הנוגע להתקנתו של בלון מסי 737. לא מן הנמנע כי בדיקת הכיול שבוצעה
23 ביום 11.12.08 בוצעה באמצעות בלון אחר שאין לגביו רישום בכרטיס המכשיר ואין
24 אינדיקציה באשר לתקינותו ולערך ריכוז הגז שבו.
25

26 בהקשר זה לא נעלמה מעיני העובדה כי בבדיקה התקופתית אשר בוצעה ביום 10.12.08
27 נעשה שימוש בבלון מסי 096 בערך ריכוז של 349.1 מ"ג ריכוז הזהה לזה שנרשם בפלט הכיול
28 ת/6. מכאן שהסיכוי שבלון 096 הוחלף בין מועד ביצוע הבדיקה התקופתית ביום 10.12.08
29 למועד ביצוע בדיקת הכיול ביום 11.12.08, בבלון אחר שריכוז הגז שבו אף הוא 349.1 מ"ג
30 הינו נמוך ביותר. עם זאת, לא מדובר באפשרות תיאורטית בלבד ואין להוציא מכלל
31 אפשרות כי ביום 11.12.08 בוצעה החלפה של בלון 096 בבלון אחר שאין לגביו כל רישום
32 בכרטיס המכשיר ו/או אינדיקציה אחרת באשר לתקינותו וערך ריכוז הגז שבו.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

06 ספטמבר 2010

תת"ע 1079-03-09 מדינת ישראל נ'
סקודיאקוב

1
2 15. בהקשר זה העיד השוטר ניקולס כי ערך ריכוז הגז בבלון הכיול היה 352 (עמ' 8 ש' 11
3 לפרוטוקול), ערך שאינו תואם את הערך 349.1 המופיע בת/6. סתירה זו מחזקת את
4 האפשרות כי הכיול בוצע בבלון שאין לגביו רישום.

5
6 16. במצב דברים זה לא ניתן לקבוע מעבר לכל ספק סביר כי בדיקת הכיול בוצעה באמצעות
7 בלון תקין ובהתאם, לא ניתן להסתמך על בדיקת הנשיפה כולה.

8
9 **האם קיימות אינדיקציות אחרות (מעבר לבדיקת הנשיפה) להוכחת עבירת השכרות?**
10

11 17. ניתן להוכיח שכרותו של אדם גם שלא באמצעות בדיקת מדעית אלא על פי התרשמות
12 ופרמטרים חיצוניים כגון, התנהגותו של החשוד, "מבחני ביצוע" (דו"ח מאפיינים), אופן
13 נהיגתו, ריח אלכוהול וכד' – רע"פ 10284/07 רועי קדוש נ' מדינת ישראל – בית המשפט
14 העליון החלטה מיום 22.1.08.
15 בעניינו של הנאשם השוטר ניקולס התרשם מ"שכרות בינונית" (ראה ת/7 סי' 7 פרק
16 "התרשמות כללית של השוטר").

17
18 הנאשם עצמו הודה בשתיית חצי בקבוק בירה ואף נדף מפיו ריח של אלכוהול ובדיקת
19 הנשיפון לימדה על קיומו של אלכוהול בגופו – ראה דו"ח פעולה באכיפת נהיגה בשרות
20 (ת/7). מנגד, הנאשם הגיב לעניין, הופעתו היתה מסודרת והוא עבר בהצלחה את כל "מבחני
21 הביצוע" לרבות עמידה במקום, הליכה על קו והבאת אצבע לאף (ת/7 סי' 7 "מבחן ביצוע").

22
23 בנסיבות אלו לא ניתן לקבוע על סמך התרשמות השוטר, בוודאי שלא במידה הנדרשת
24 בהליך פלילי כי הנאשם היה שיכור או נתון תחת השפעת משקאות משכרים.

25
26 לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה לא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את עובדות כתב
27 האישים ובהתאם אני מזכה מחמת הספק את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו.
28
29

30 ניתנה והודעה היום כ"ז אלול תש"ע, 06/09/2010 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום, שופט