

עת"מ 14-11-47832
במני כבי' חשומטת רות רונן

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

[Redacted]

העותר:

ע"י ב"כ עו"ד ניר בוכמן ואח'
עצמון 18, ת.ד. 796, נצרת עילית 17106
טל: 04-6454370 פקס: 04-6361868

- נ ג ז -

המשיבה:

מדינת ישראל - משרד התחבורה
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי
מרחוב מנחם בגין 154 תל-אביב (בית קרדן), 33051
טל: 073-3736222, פקס: 073-3736590/1


הודעה מוסכמת מטעם הצדדים

בהתאם לחמלצת בית המשפט הנכבד מיום 16.4.15, לפני משורת הדין ובחתחשב בנסיבות הספציפיות של תיק זה, מתכבדים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד ולחודיע כי הגיעו לכדי הסכמה כדלקמן:

1. העבירה מיום 9.6.10 לא תובא בחשבון במסגרת חישוב מניין הנקודות לצורך חטלת אמצעי תיקון מסוג "פסילח שנייה" וכפועל יוצא מכך, תבוטל הפסילח השנייה, כח חויב העותר במסגרת החלטת המשיבה מיום 23.8.14.

2. העתירה תימחק ללא צו לחוצאות.


רותם אלקלעי, עו"ד
ב"כ המשיבה


ניר בוכמן, עו"ד
ב"כ העותר

פמת"א עתמ/14/8521, ר.א 1161113

2015-04-26 13:41

yadid-048642283 >>

P 1/1

עת"מ 14-11-47832
במני כבי השומטת רות חונן

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
בשפתו לבית משפט לעניינים מנהליים

מסמך: [REDACTED]

26/04/2015 פסק דין

17106 תת
04-634

47832-11-14 בקשה 6 בתיק
שו' רות חונן

ניתן תוקף של פסק דין להסכמה בין הצדדים
המצ"ב. העתירה נמחקת כמבוקש. אין צו
להוצאות. תמושיבות:

מדינת ישראל - משרד התחבורה
וניי בי"כ עו"ד מפרקליטות מיוחדות ת"א - אורתי
מרחוב מנחם בגין 154 וול-א-גיב (בית קרדן), 33051
טל': 073-3736222, מקס: 073-3736590/1

הוצאה מוסכמת מטעם הצדדים

בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד מיום 16.4.15, לפני משורת הדין ובתחשב בנסיבות הספציפיות של חיק
זו, מתכבדים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד ולהודיע כי הגיעו לכדי הסכמה כדלקמן:

1. העכירה מיום 9.6.10 לא תובא בחשבון במסגרת חישוב מניין הנקודות לצורך חללת אמצעי תיקון מסוג
"פסילה שנייה" וכמועל יוצא מכך, תבוטל הפסילה השנייה, כח חויב העותר במסגרת החללת המשובח
מיום 23.8.14.

2. העתבה תימחק ללא צו להוצאות.


רותם אלקלעי, עו"ד
מ"כ המשיבה


נדב בוכמן, עו"ד
מ"כ העותר

ממתי"א ע"מ/14/8521, ר"א 1161113



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 אפריל 2015

עת"מ 14-11-47832 פרילינג נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת רות רונן

העותר



נגד

מדינת ישראל

המשיבה

.....

נוכחים:

ב"כ העותר – עו"ד בוכמן

ב"כ המשיבה – עו"ד אלקלעי

פרוטוקול

עו"ד אלקלעי:

לשיטתנו נהג שרשומות לחובתו 36 נקודות תקפות או יותר לפני שחלפו 6 שנים ממועד ביצוע העבירה האחרונה שבגינה היתה הפסילה הראשונה, סעיף זה יקום ובלבד ש-12 נקודות מתוכן נצברו מיום תחולת התיקון שהוא 1.1.12.

עו"ד בוכמן:

זה מקובל עלינו.

העבירה במחלוקת היא מיום 9.6.10. המחלוקת לגבי עבירה זו היא לפי הטענה בעתירה שלי הטענה השנייה והשלישית. אנו טוענים שהעבירה היתה צריכה להכנס לפסילה הראשונה משתי סיבות שונות, האחת היא ששתי העבירות המאוחרות לעבירה זו אחת מיום 29.6.10 ו-20.7.10 באו במניין העבירות של הפסילה הראשונה. לפי הפרשנות התכלתית של אמצעי התיקון, כשמה כן היא, אמצעי תיקון לנהג שביצע עבירות, והתכלית שלהם היא לבדוק אם אכן נהג שיפר דרכי נהיגתו ולכן אין זה הגיוני והוגן על עבירה שבוצעה קודם לעבירות מאוחרות, להחשיב לאמצעי תיקון מתמיר יותר ומאוחר יותר. העותר לא עשה דבר על מנת לדחות את עצם דיווח הנקודות. הוא שילם במועד, כפי שנהג בשתי העבירות המאוחרות.

הנימוק השני הוא שגם אם אחמיר עם העותר ואתייחס לתקנה 549 ד' לאחר התיקון, ואני מצטט. גם שם מדובר על ביצוע עבירה אחרונה מבין העבירות שבגינן הוטלה הפסילה הראשונה. זו פרשנות דווקנית וגם תכליתית. זו העבירה האחרונה שהוא ביצע ואין לו 36 נקודות תקפות לאחר העבירה הזו ועל כך אין מחלוקת.

עו"ד אלקלעי:

אני מפנה לתקנה 545 ב' לתקנות התעבורה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 אפריל 2015

עת"מ 14-11-47832 פרילינג נ' מדינת ישראל

1 תקנה זו מאפשרת להחשיב נקודות בגין עבירות שבוצעו ובלבד שהדיווח עליהם מהמטרה נתקבל בתוך
2 12 חודשים ממועד ביצוע העבירה. העבירה מיום 9.6.10 התקבלה בזמן ביום 16.1.11. הטענה שלנו
3 שהפרשנות התכליתית היא שונה, הפרשנות התכליתית מבקשת להחמיר עם נהג שמרבה לבצע עבירות
4 תנועה. במקרה במקרה שלו רק עבירה אחת נפלה בין הכיסאות ולא ברור לאן היא נכנסת. יתכן שאצל נהג
5 אחר לא יכללו 5 עבירות, ותקנה 545 ב' מאפשרת תקופה של שנה. כלומר מדובר בפרשנות דווקנית ולא
6 תכליתית.

7 גם לשיטת חברי, פרשנות תכליתית מבקשת לבדוק האם הנהג שיפר דרכיו בעתיד או לא. אני מפנה לדרך
8 הפסילה השניה (נספח 7), מבין 6 עבירות שביצע העותר שלפחות לגבי 5 מגביהן אין מחלוקת, שלוש
9 עבירות הן זהות לעבירה השנייה במחלוקת מיום 9.6.10, נהיגה במהירות מופרזת שהינה עבירה חמורה
10 שבגינה מספר הנקודות הוא גבוה.

11 העותר יודע שהוא מבצע את העבירות, הוא מקבל בגינן קנסות ודוחות, ומנהל הליכים בבית משפט
12 לתעבורה ומשלם את הקנסות. לכן אנו טוענים שאם תתקבל פרשנותו של חברי היא חוטאת למטרה
13 ולשיטת הניקוד ולמעשה מטיבה את מצבו של העותר על פני מצבם של אחרים. העבירה האחרונה
14 שנכנסה לפסילה הראשונה היא מיום 20.7.10. העבירה מיום 9.6.10 היא סמוכה לה מאוד ולכן אנו
15 סבורים שניתן לחיות עם הפרשנות.


16 אני אבקש שהות של שבוע ימים כדי להודיע האם אנו מוכנים לפנים משורת הדין לקבל את העתירה לאור
17 המלצת בית המשפט, או שאנו מבקשים להמשיך בהליך. אם נבקש להמשיך בהליך נודיע האם אנו
18 מבקשים שביהמ"ש יתן פסק דין על סמך החומר הקיים בפניו, או שאנו מבקשים להגיש כתב תשובה.
19

החלטה

לתזכורת פנימית ביום 26.4.2015.

23 עד מועד זה תודיע ב"כ המשיבה את עמדתה ובהתאם יקבע המשך הדיון בהליך.
24

25
26 ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תשע"ה, 16/04/2015 במעמד הנוכחים.
27

28

רות רונן, שופטת